

**Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Саратовский областной институт развития образования»**

**Аналитический отчет
по итогам проведения итогового сочинения
на территории Саратовской области
1 декабря 2021 года**

Саратов, 2021

В 2021/2022 учебном году итоговое сочинение (изложение) проводилось 1 декабря 2021года.

Продолжительность написания итогового сочинения (изложения) составляет 3 часа 55 минут.

Для проведения сочинения были предложены следующие открытые тематические направления:

1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека.

Тематическое направление нацеливало выпускника на размышление о дороге: реальной, воображаемой, книжной. Выпускник мог написать о личном опыте путешествий и путевых впечатлениях других людей, дорожных приключениях литературных героев, фантазийных перемещениях во времени и в пространстве, о теме дороги в произведениях искусства. Не исключено понимание дороги как пути научных исследований и творческих поисков. Дорога могла быть осмыслена не только в конкретном, но и в символическом значении. Темы сочинений позволяли выпускникам рассуждать о том, как человек на жизненном пути обретает практический и духовный опыт, меняется, лучше понимает самого себя и других людей. Обращение к художественной, философской, психологической, краеведческой, научной литературе, мемуарам, дневникам, травелогам и публицистике, позволяло рассмотреть путешествие как важное средство познания действительности и внутреннего мира человека.

2. Цивилизация и технология – спасение, вызов или трагедия?

Тематическое направление заостряло внимание выпускника на достижениях и рисках цивилизации, надеждах и страхах, связанных с ее плодами. Темы сочинений способствовали раздумьям выпускника о собственном опыте столкновения с технологическими новшествами и экологическими проблемами, давали импульс к рассуждению о влиянии научно-технического прогресса на человека и окружающий его мир. Все эти проблемы особенно актуальны на фоне вызовов пандемии 2020/2021гг. Темы позволяли задуматься о диалектике «плюсов» и «минусов» цивилизационного процесса, о благих и трагических последствиях развития технологий, о способах достижения равновесия между материально-техническими завоеваниями и духовными ценностями человечества. Примеры из философской, научной, публицистической, критической и мемуарной литературы должны были показать, как мыслители, деятели науки и искусства понимают технологический прогресс, в чем видят его пользу и вред. Оправданно также обращение к художественным произведениям, в которых присутствует мотив научных открытий, в том числе к жанрам научной фантастики, утопии и антиутопии.

3. Преступление и наказание – вечная тема.

Тематическое направление предлагало осмыслить «преступление» и «наказание» как социальные и нравственные явления, соотнести их с понятиями закона, совести, стыда, ответственности, раскаяния. Темы сочинений позволяли анализировать и оценивать поступки человека с

правовой и этической точек зрения. В рассуждениях можно было касаться таких проблем, как ответственность за сделанный выбор, последствия преступления для окружающих и самого преступника, возмездие и муки совести и др. Использовать можно было литературные источники, рассматривающие вечную тему с научной точки зрения (юридической, психологической, социальной, философской). Богата названной проблематикой публицистическая, мемуарная и, конечно, художественная литература, в которой особое место занимает роман «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского.

4. Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня.

Тематическое направление позволяло высказаться о произведении различных видов искусства (литература, музыка, театр или кино, в том числе мультипликационное или документальное), которое является лично важным для автора сочинения. Сочинение может раскрыть читательские (зрительские, музыкальные) предпочтения, выпускник даст собственные интерпретации значимого для него произведения. Мотивировка выбора произведения могла быть разной: сильное эстетическое впечатление, совпадение изображенных событий с жизненным опытом выпускника, актуальность проблематики, близость психологических и мировоззренческих установок автора и выпускника. Высказываясь о произведении искусства с опорой на собственный опыт осмысления жизни, участник итогового сочинения может привлечь при аргументации примеры из художественных текстов (включая сценарии), мемуаров, дневников, публицистики, а также из искусствоведческих трудов критиков и ученых.

5. Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина.

Тематическое направление сформулировано с отсылкой к известной поэме Н.А. Некрасова. Поставленный вопрос дает возможность рассуждать о самом понятии «гражданин», об общественной справедливости и личной ответственности гражданина, о счастье и долге, о причинах социальных пороков и способах их устранения, о необходимости помогать тем, у кого возникли жизненные проблемы, о путях совершенствования общественного и государственного устройства. Темы сочинений, ориентированные на широкий круг социально-философских вопросов, позволяли соотнести историю и современность, опереться на читательский кругозор и опыт социально-значимой деятельности выпускника. При раскрытии тем этого направления можно было привлечь для аргументации примеры из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики, обозначая при их интерпретации свою гражданскую и нравственную позицию.

В соответствии с указанными тематическими направлениями на территории Саратовской области были представлены следующие темы:

113_Как Вы понимаете слова Г. Х. Андерсена: «Путешествовать - значить жить»?

207_В чём польза и опасность конфликта?

303_ Может ли совесть наказать сильнее, чем суд?

404_ Обязательно к прочтению (прослушиванию, просмотру)!

509_ В чём может проявляться активная гражданская позиция?

ИТОГИ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ

В итоговом сочинении приняли участие 9545 человек (с учетом пересдачи 2 февраля и 4 мая).

Сравнительные результаты итогового сочинения за 2 года

Показатель	Сочинение			
	01.12.2021		15.04.2021	
	Кол-во участников	%	Кол-во участников	%
Всего	9545		9891	
Зачет	9451	99,1%	9794	99%
Незачет	94	0,9%	97	1%

Приведенная ниже таблица показывает предпочтения учащихся в выборе тем итогового сочинения.

Темы сочинений	Всего		Зачет		Незачет	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
113_ Как Вы понимаете слова Г. Х. Андерсена: «Путешествовать - значить жить»?	1529	16,9%	1501	98,2%	28	1,8%
207_ В чём польза и опасность конфликта?	1680	18,6%	1668	99,3%	12	0,7%
303_ Может ли совесть наказать сильнее, чем суд?	4576	50,5%	4544	99,3%	32	0,7%
404_ Обязательно к прочтению (прослушиванию, просмотру)!	1033	11,4%	1021	98,8%	12	1,2%
509_ В чём может проявляться активная гражданская позиция?	237	2,6%	234	98,7%	3	1,3%

Из приведенной таблицы видно, что самой популярной оказалась тема № 303 «Может ли совесть наказать сильнее, чем суд?» Думается, что востребованность этой темы объясняется обилием материала, представленного по этой проблеме в русской классической литературе, которая наиболее тщательно изучается как на уровне основной, так и уровне средней школы. 18,6% обучающихся размышляли над темой № 207 «В чём польза и опасность конфликта?» Разнообразие конфликтов, лежащих в основе сюжетов классических и современных произведений, является хорошей почвой для осмысления предложенной темы. 1033 учащихся писали на тему

№ 404 «Обязательно к прочтению (прослушиванию, просмотру)!\», что составляет 11.14%. Эта тема требует от ученика большей самостоятельности в аргументации, поэтому процент выбравших ее учащихся начинает снижаться. Сложной для осмысления оказалась тема № 113 «Как вы понимаете слова Г.Х Андерсена: «Путешествовать – значит жить»?». Несмотря на то, что ее выбрали почти 17% учащихся, самое большое количество незачетов (28) именно по этой теме. Самой непопулярной оказалась тема № 509 «В чём может проявляться активная гражданская позиция?». Это можно объяснить мировоззренческими особенностями русских писателей, в центре внимания которых скорее «лишний человек», человек, не видящий возможности своей реализации в обществе или находящийся в состоянии конфликта с окружающими, нежели человек с активной жизненной позицией.

**Сводная таблица результатов итогового сочинения
и итогового изложения по районам**

№	Муниципальный район	Сочинение		
		Количество участников	Зачет %	Незачет %
1.	Алгайский	59	100	-
2.	Аркадакский	57	98,2	1,75
3.	Аткарский	116	99,2	0,8
4.	Базарно-Карабулакский	102	100	-
5.	Балаковский	820	96,8	3,2
6.	Балашовский	409	98,3	1,7
7.	Балтайский	37	97,3	2,7
8.	Вольский	333	99,1	0,9
9.	Воскресенский	44	97,8	2,2
10.	Дергачевский	48	98	2
11.	Духовницкий	35	100	-
12.	Екатериновский	54	100	-
13.	Ершовский	142	99,3	0,7
14.	Ивантеевский	36	100	-
15.	Калининский	84	97,7	2,3
16.	Красноармейский	94	97,9	2,1
17.	Краснокутский	76	100	-
18.	Краснопартизанский	39	100	-
19.	Лысогорский	44	100	-
20.	Марксовский	200	98	2
21.	Новобурасский	43	100	-
22.	Новоузенский	70	95,8	4,2
23.	Озинский	57	96,5	3,5

№	Муниципальный район	Сочинение		
		Количество участников	Зачет %	Незачет %
24.	Перелюбский	47	95,8	4,2
25.	Петровский	79	97,5	2,5
26.	Питерский	41	100	-
27.	Пугачевский	199	100	-
28.	Ровенский	52	100	-
29.	Романовский	41	100	-
30.	Ртищевский	166	97	3
31.	Самойловский	35	97,2	2,8
32.	Саратовский	109	99,1	0,9
33.	Советский	80	100	-
34.	Татищевский	80	97,5	2,5
35.	Турковский	31	100	-
36.	Федоровский	40	95	5
37.	Хвалынский	51	100	-
38.	Энгельский	993	99,5	0,5
39.	МО г. Шиханы	15	100	-
40.	ЗАТО Светлый	66	100	-
41.	МО «Город Саратов»	210	100	-
42.	Октябрьский	404	100	-
43.	Волжский	577	99,7	0,3
44.	Фрунзенский	245	99,6	0,4
45.	Кировский	513	99,7	0,3
46.	Ленинский	1033	99,52	0,48
47.	Заводской	654	99,85	0,15
48.	МО пос. Михайловский	8	100	-
49.	Государственные образовательные учреждения, частные и негосударственные образовательные организации	172	100	-

Анализ результатов сочинений, получивших итоговый незачет по требованиям и критериям, в разрезе районов

Необходимо отметить, что муниципальных районов со сто процентным результатом по итогам сочинения в этом году 22, в прошлом году их было 25. Некоторые районы показывают стабильный 100 результат третий год подряд: Ивантеевский, Лысогорский, Питерский районы, муниципальное образование г. Шиханы, ЗАТО Светлый, муниципальное образование «Город Саратов». Ряд районов второй год сохраняет отличные 100% показатели, среди них: Базарно-Карабулакский, Краснокутский, Новобурасский, Пугачевский, Ровенский, Романовский, Советский, Турковский, Хвалынский,

муниципальное образование пос. Михайловский, а также государственные образовательные учреждения. Пять районов улучшили свои показатели и вышли на 100% результат: Алгайский, Духовницкий, Екатериновский, Краснопартизанский, Новобурасский. Аркадакский, Дергачевский, Ершовский, Озинский, Перелюбский, Петровский, Самойловский, районы показали более слабый результат, нежели в прошлом учебном году.

Анализ результатов сочинений по требованиям и критериям

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (критерии № 1 и № 2 – обязательные) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно (требования № 1 и № 2).

Сравнительная таблица результатов итогового сочинения по критериям за четыре года

Требования	Зачет, %				Незачет, %			
	2018	2019	2021 (15.04)	2021 (01.12)	2018	2019	2021 (15.04)	2021 (01.12)
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	99,7	99,75	99,69	99,69	0,3	0,25	0,3	0,3
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	99,6	99,75	99,68	99,66	0,4	0,25	0,32	0,34
Критерии	Зачет, %				Незачет, %			
	2018	2019	2021 (15.04)	2021 (01.12)	2018	2019	2021 (15.04)	2021 (01.12)
Критерий № 1 «Соответствие теме»	98,6	99,3	99,34	99,33	1,4	0,7	0,66	0,7
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	98,0	98,9	99,02	99,1	2	1,1	0,98	0,9
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	91,3	93,9	93,26	92,7	8,7	6,1	6,74	7,3
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	89,0	89,9	90,07	91,7	11	10,1	9,93	8,3
Критерий № 5 «Грамотность»	85,0	85,9	84,22	83,1	15	14,1	15,78	16,9

Сравнительный анализ показывает динамику результатов по всем требованиям и критериям. Внимание необходимо обратить на отрицательную динамику в течение трех лет по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» и критерию № 5 «Грамотность».

Анализ сочинения по критериям

Необходимо отметить, что с «Требованием №1» и «Требованием № 2» справилось подавляющее большинство учащихся.

Остановимся на оценивании работ по критериям 1-5.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает эксперта на проверку содержания сочинения.

Положительные моменты:

анализ сочинений показывает, что выпускники в подавляющем большинстве понимают тему сочинения и раскрывают ее на основе собственного тезиса, уверенно рассуждая в той или иной степени. Незначительные отклонения от темы не нарушали общего коммуникативного замысла.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ:

непонимание формата итогового сочинения. Очевидное влияние других форм контроля на данный вид работы (сочинение на основном государственном экзамене по русскому языку.);

соответствие сочинения открытому тематическому направлению, а не конкретной теме;

непонимание проблемы, заложенной в теме сочинения, и неумение высказывать своё отношение к ней;

неумение скорректировать заготовленный материал в соответствии с заданной формулировкой темы.

По результатам проверки незачет по К1 получили 64 обучающихся (0,7%).

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий был направлен на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, за исключением малых жанров), другие литературные источники для аргументации своей позиции.

Участник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он мог показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика,

сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

Положительные моменты:

обучающиеся умеют использовать текст художественного произведения для аргументации своей точки зрения; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Уместное упоминание значимых эпизодов и отдельных деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений многими выпускниками;

обучающиеся используют для аргументации два произведения художественной литературы;

обучающиеся в своих работах привлекают для своих рассуждений произведения как отечественной, так и зарубежной литературы, хотя показали при этом разный уровень осмысления художественного текста.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ:

обучающиеся работают со сборником аргументов к тематическим направлениям вместо привлечения текста произведения;

приведение примеров, неуместных в данном контексте;

поверхностное знание содержания произведения, приводящее к фактическим ошибкам;

неверная трактовка авторской идеи, связанная со слабым знанием текста художественного произведения и историко-литературного контекста;

ошибки в определении жанра произведений;

преобладание пересказа текста над его анализом.

Незачет по критерию №2 получили 87 человек (0,9%).

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий направлен на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен был аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

Положительные моменты:

большинством обучающихся хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. В работах прослеживается умение логично выстраивать рассуждение на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом, а также умело связывать части сочинения.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ:

диспропорции в объеме смысловых частей работы;

содержательное несоответствие заключения вступлению, теме или основной части;

неумение связывать тезис с литературным материалом;

отсутствие ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения;
 нарушение последовательности мыслей;
 неоправданные повторы мысли.

Незачет по данному критерию получили 179 человек (7,3%).

Необходимо отметить, что результат по этому критерию ниже, чем в прошлом году на 0,6%.

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацелен на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

Положительные моменты:

обучающиеся в целом понятно выражают мысли, используя различные грамматические конструкции и необходимую лексику.

Типичные недостатки, наблюдаемые в ряде работ:

примитивность речи;
 стилистические ошибки;
 наличие речевых штампов;
 бедность и однообразие синтаксических конструкций;
 нарушение лексической сочетаемости;
 неточное словоупотребление;
 смысловая избыточность (плеоназм);
 порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;
 неверное использование устойчивых оборотов;
 неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов.

Незачет по данному критерию получили 732 обучающихся (8,3%). Стоит отметить, что результат по этому критерию выше предыдущего на 1,6%.

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

Типичные недостатки, выявленные в работах этого года:

орфографические и грамматические ошибки:

правописание личных окончаний глаголов;
 ошибки в образовании форм личных, указательных, определительных местоимений;
 правописание безударных гласных, проверяемых ударением;
 правописание корней с чередующейся гласной;
 правописание Н-НН в суффиксах причастий, прилагательных, отглагольных прилагательных;

правописание приставок ПРЕ-ПРИ;
 слитно-дефисно-раздельное написание наречий;
 ошибки в употреблении предлогов;
 правописание производных предлогов;
 правописание НЕ с разными частями речи;
 слитное и раздельное написание союзов;

пунктуационные ошибки:

пунктуация сложноподчиненного предложения;
 постановка запятой на стыке союзов;
 пунктуация бессоюзного сложного предложения;
 пунктуация в предложениях с однородными членами;
 выделение вводных слов (конструкций) и обращений;
 выделение сравнительных оборотов;
 пунктуация в предложениях с обособленными членами;
 оформление цитат.

Причиной пунктуационных ошибок, по мнению экспертов, является не только слабое знание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, но и неумение ясно формулировать мысль.

Результат этого года ниже предыдущего на 1,1%.

По данному критерию получили «незачет» 1544 обучающихся (16,9%).

ВЫВОДЫ

Анализ результатов проверенных сочинений позволяет выявить **положительные тенденции**, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки коммуникативно-речевой, языковой, литературной и общекультурной подготовки выпускников. Среди важных параметров качества ученических работ можно выделить:

умение создавать самостоятельный связный текст, отбирать и систематизировать материал на определенную тему;

умение раскрыть заданную тему на примере литературного материала;
 умение формулировать ключевые вопросы и в ходе сочинения с помощью аргументов отвечать на них;

достаточный уровень сформированности общих речевых компетенций,
 умение рассуждать на выбранную тему, аргументировать свою позицию;

умение логично выстраивать рассуждение, выдерживая соотношение между тезисом, доказательствами и выводом.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил **отрицательные стороны работ:**

логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и пределах целого текста;

излишний подробный пересказ текста, подмена анализа пересказом;

схематизм в изложении материала;

упрощенность трактовки образов и сюжетных линий;

невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ

Руководителям образовательных учреждений:

поскольку итоговое сочинение носит метапредметный характер, необходимо подключить всех преподавателей предметов гуманитарного направления к участию в данной работе.

Руководителям ШМО, учителям-предметникам необходимо:

расширять эрудицию и словарный запас учащихся, проводить работу с понятиями и их толкованием.

сделать регулярной работу со словарем;

формировать умение определять тему и работать с ключевыми словами при работе с текстами разных стилей;

приводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения при выполнении устных заданий по разным предметам, вырабатывать у обучающихся навык.

Классным руководителям:

Развивать речь учащихся следующими видами деятельности:

регулярным обсуждением событий, коллективных дел, спектаклей, кинофильмов, проектов и пр.;

проведением диспутов, дискуссий на волнующие школьников темы;

организацией литературных вечеров, литературных гостиных;

подготовкой публичных выступлений разных жанров;

ведением дневников, записных книжек и др.;

организацией общешкольного «Почтового ящика»

использованием на уроках деловых и ролевых игр;

работой с качественными образцами устной и письменной речи.

Учителям русского языка и литературы:

1. Обучение написанию сочинения-рассуждения на заданную тему должно начинаться в основной школе.

2. Необходимо применять в процессе обучения сочинению-рассуждению следующие типы заданий:

работа с формулировкой темы, выявление ключевых слов и их толкование;

работа над умением выделять тот аспект анализа, который предлагается формулировкой темы;

формулировка главной мысли сочинения в соответствии с заданной темой;

подбор аргументов для обоснования своей позиции;

подбор литературного материала, которым можно обосновать свои аргументы при раскрытии темы;

анализ и редактирование готовых ученических сочинений;

сопоставление нескольких вариантов вступлений к сочинениям на общую тему и анализ их;

проверка соответствия вступления и заключения специфике сочинения и аргументация своей позиции;

установление соответствия литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;

формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;

выявление и обоснование фактических ошибок, допущенных в сочинении;

редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и недочеты.

**Меры по повышению качества обучения русскому языку
совместно с общественными профессиональными организациями
в 2022-2023 учебном году**

№	Мероприятие	Сроки	Ответственные исполнители
1.	Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	сентябрь – октябрь 2022 года	Министерство образования области, ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	сентябрь - ноябрь 2022 года	ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учетом анализа результатов ГИА 2022 года	сентябрь - декабрь 2022 года	ГАУ ДПО «СОИРО»
4.	Разработка учебных модулей для учителей русского языка и литературы «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку»	сентябрь – декабрь 2022 года	ГАУ ДПО «СОИРО»
5.	Межрегиональный конкурс «Знатоки русского языка»	октябрь 2022 года	Межрегиональное сетевое сообщество учителей русского языка и литературы
6.	Семинар для руководителей районных методических объединений «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе»	октябрь 2022 года	ГАУ ДПО «СОИРО», районные методические объединения
7.	Семинар «Организация обучения лиц, привлекаемых к проверке итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 году»	октябрь 2022 года	Министерство образования области, ГАУ ДПО «СОИРО», ГАУ СО «РЦОКО»
8.	Областной конкурс чтецов «Литературная беседа»	октябрь - ноябрь 2022 года	ГАУ ДПО «СОИРО»

9.	Организация подготовки обучающихся 11 классов к написанию итогового сочинения: проведение репетиционного итогового сочинения на школьном уровне, уроков-практикумов, уроков-тренингов, индивидуальных консультаций в период подготовки к итоговому сочинению	октябрь – ноябрь 2022 года	Образовательные организации
10.	Проведение регионального родительского собрания «Готовимся к экзаменам вместе» с участием министра образования области, председателя предметной комиссии по русскому языку, психолога и специалистов ГБУ СО «Центр психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей»	ноябрь 2022 года	Министерство образования области, ГАУ ДПО «СОИРО», ГБУ СО «Центр психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей»
11.	Общероссийская олимпиада по русскому языку «Белая береза»	ноябрь 2022 года	Межрегиональное сетевое сообщество учителей русского языка и литературы
12.	Проведение семинаров для учителей русского языка и литературы совместно с издательствами «Русское слово», «Просвещение», «Экзамен» по анонсу учебной литературы по русскому языку и литературе	по графику издательств	ГАУ ДПО «СОИРО», издательства «Русское слово», «Просвещение», «Экзамен»
13.	Мероприятия регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка и литературы (АССУЛ) и ГАУ ДПО «СОИРО» по распространению передового педагогического опыта	по графику АССУЛ	АССУЛ, ГАУ ДПО «СОИРО»
14.	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro	в течение года	ГАУ ДПО «СОИРО»
15.	Мастер-классы в очном и дистанционном формате по диссеминации передового педагогического опыта в рамках курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы	по графику института	ГАУ ДПО «СОИРО»
16.	Ежегодный методический семинар Егораевой Г.Т., заслуженного учителя России, автора пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен»	по графику издательства «Экзамен»	Издательство «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО»

17.	X Межрегиональный метапредметный конкурс читательской грамотности «Удивительный мир научных книг»	январь – февраль 2023 года	АССУЛ, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района
18.	Региональный турнир любителей русского языка	январь - февраль 2023 года	Межрегиональное сетевое сообщество учителей русского языка и литературы
19.	IV Международные Мартыновские чтения	март 2023 года	АССУЛ, ГАУ ДПО «СОИРО», СОШ № 8 г. Петровска
20.	Семинар «Особенности написания итогового сочинения: метапредметности и литературоцентричности	март 2023 года	ГАУ ДПО «СОИРО», муниципальные методические службы
21.	Проведение VIII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах»	апрель 2023 года	ГАУ ДПО «СОИРО», комитет по образованию Энгельсского муниципального района
22.	Марафон «Красная книга русского языка»	апрель – май 2023 года	Межрегиональное сетевое сообщество учителей русского языка и литературы
23.	Всероссийская акция «Давайте говорить правильно»	май 2023 года	ГАУ ДПО «СОИРО»

Дополнительные рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета литература в процессе подготовки к итоговому сочинению

Важнейшим предметным результатом в образовательной области «литература» является осознание учащимся значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития, сформированная потребность в систематическом чтении, умение планировать своё чтение.

Незаинтересованность школьников в освоении программных произведений русской и мировой литературы представляет сегодня серьёзную проблему для преподавателя-филолога. Без мотивации к чтению содержание самой интересной, самой модернизированной программы по литературе останется неосвоенным. Требуется искать новые механизмы мотивации для привлечения детей и подростков к литературе, выработать аргументацию и методики для повышения интереса к знакомству как с русской классикой, так и с наиболее значительными произведениями современной литературы.

На этом пути рекомендуется создание на уроках проблемных ситуаций через решение задач, связанных с жизненным опытом подростков, через противопоставление нового материала старому, уже известному, через выполнение практических заданий с "привязкой" к будущей социальной и профессиональной деятельности и т.п. Учитель должен ставить перед подростками актуальные, острые вопросы об ответственности поколения за состояние русской культуры, обсуждать свободные и даже спорные интерпретации художественных произведений, поощрять дискуссии и ролевые игры на классические сюжеты. Не надо бояться категоричных, острых высказываний, если они способствуют возникновению интереса к русскому языку, к чтению.

Учитель должен чаще использовать следующие формы уроков:

- занятия, основанные на исследовании: урок-мастерская, лингвистическая лаборатория, анализ первоисточников, составление комментария, мозговой "шторм";
- занятия с имитацией публичных форм общения: пресс-конференция, брифинг, аукцион, бенефис, митинг, регламентированная дискуссия, панорама, телепередача, вебинар, устный журнал;
- занятия, основанные на имитации деятельности учреждений и организаций: суд, следствие, дебаты в парламенте, патентное бюро, ученый совет;
- занятия, имитирующие общественно-культурные мероприятия: заочная экскурсия в прошлое, путешествие, литературная прогулка, гостиная, интервью, репортаж.

Развитие способности понимать художественное произведение – следующее важное условие достижения хороших результатов при написании итогового сочинения. Понять произведение – это не значит освоить его сюжет как цепь событий, а значит вступить в осмысленный диалог с автором. При вдумчивом чтении происходит апелляция к предшествующему опыту, возникает постоянное соотнесение данного и нового, их контакт, а порой и конфликт. Процесс понимания сложен, в него включены внимание и память, воображение и мышление, эмоции и воля, интересы и множество других психических особенностей читателя.

Учитель должен активно использовать приемы, формирующие умение понимать текст: выявление скрытых в тексте вопросов, поиск предположительных ответов к ним или выдвижение гипотезы о дальнейшем содержании текста (прогнозируемое чтение). Нужно учить подростков ставить вопросы к фрагментам текста, к микротемам, вычленять и формулировать проблемы.

Вопросы, обсуждаемые на уроках литературы, должны касаться не только плана содержания, но и плана выражения («почему в повествовании нарушена хронология?», «чем объяснить отступление языковой нормы?», «не странно ли, что у героя нет имени?», «с какой целью поэт избрал именно этот способ рифмовки?», «что будет, если употребить другой эпитет?» и т.п.).

Интеллектуальная провокация, обман читательских ожиданий очень полезны для читателя-ученика. Учащийся должен понимать, что точка зрения повествователя, а тем более рассказчика, часто расходится с авторской, рассказчику не всегда можно доверять.

Учитель-словесник должен донести до учащихся мысль о том, что хороший читатель начинает размышлять над текстом до чтения (обращая внимание на заголовок, эпиграф, афишу в драме), активно осмысляет и переживает текстовую информацию по ходу чтения (осваивая непонятое, возвращаясь и перечитывая), продолжает думать над текстом после чтения.

В процессе изучения литературы школьники должны научиться постигать художественную картину жизни, отражённую в произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления. Для этого им необходимо овладеть приемами смыслового и эстетического анализа текста, развить умение воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное.

Интерпретация текста на уроках предполагает комплексный, системный подход. Пониманию произведения в равной степени способствуют как литературоведческие, так и собственно лингвистические методы исследования. При этом нельзя отсекал один вид анализа от другого, они должны работать друг на друга, взаимодействовать

Учитель литературы, должен помнить о важности контекстного рассмотрения литературного явления. Произведение (особенно лирическое) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др. Не увидеть этого «стяжения контекстов» – значит не раскрыть всех граней содержания произведения. Вот почему в старших классах приём сопоставления одного стихотворения с другим или творчества поэта с поэтическим миром его предшественников (современников, наследников) становится предпочтительной дорогой анализа. Сопоставительный подход нужно применять и к анализу драмы и эпоса, выбирая соотносимые между собой сцены, диалоги, ремарки.

Школьники должны научиться не только участвовать в обсуждении прочитанного, аргументировать своё мнение и оформлять его в устных высказываниях разных жанров, но и создавать развёрнутые письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера.

Учитель обязательно должен практиковать "медленное" чтение литературного произведения, чтение "под микроскопом", развивать внимание учащихся к детали, к функции художественного слова в воплощении авторского замысла. Следует учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения.

Функциональный подход – важный инструментальный школьного филологического анализа. Предметом функционального подхода являются не столько объекты (тропы, пейзаж, портрет, диалог), сколько их функции.

Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д.

Развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: «выделите, перечислите, изобразите признаки, черты, повторяющиеся детали и т. п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие ещё элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями)».

Ниже приводятся несколько вариантов различных видов заданий, которые можно предложить учащимся на разных этапах изучения литературы при подготовке к итоговому сочинению.

Контрольная работа может быть рассчитана на 30-45 минут.

Творческие работы

Творческая работа представляет собой сочинение на литературную тему, написанную в определенном жанре.

- рецензия
- эссе
- сравнительная характеристика
- анализ эпизода
- сочинение - рассуждение

Любая творческая работа включает в себя **три части: вступление, основную часть, заключение и оформляется в соответствии с едиными нормами и правилами**, предъявляемыми к работам такого уровня. С помощью творческой работы проверяется: умение раскрывать тему; умение использовать языковые средства, предметные понятия, в соответствии со стилем, темой и задачей высказывания (работы); соблюдение языковых норм и правил правописания; качество оформления работы, использование иллюстративного материала; широта охвата источников и дополнительной литературы.

Рецензия

В школьной практике одной из самых популярных форм работы по развитию речи постепенно становится рецензия. Этому жанру сочинения посвящено немало статей в профессиональных учительских журналах «Русский язык в школе», «Литература в школе», «Первое сентября. Литература»; на всех уровнях, от школьного до федерального, написаны

десятки рекомендуемых планов. Это, несомненно, полезно. И все-таки школьники по-прежнему затрудняются в написании рецензии. И пишут сочинения-рассуждения. Или отзывы. В чем тут дело? Наверное, не в последнюю очередь в том, что зачастую учитель забывает о главном условии успешного создания рецензии - личной заинтересованности учащегося в выражении своего мнения о произведении, чувства по отношению к прочитанному; если этот мотив отсутствует, то теряется смысл всей работы. Конечно, тема, предполагающая самостоятельный выбор произведения в качестве предмета «обследования» и звучащая как «"Рецензия на самостоятельно прочитанную книгу», «...на один из рассказов...», «...понравившийся рассказ...», выглядит в глазах обучающегося несколько привлекательнее, поскольку дает некоторый простор для выражения чувства.

При создании рецензии необходимо:

- а) дать хотя бы минимальную информацию о литературном факте;
- б) соотнести его с другими;
- в) выразить свое отношение к нему.

Анализ эпизода

Умение анализировать эпизод необходимо при любой работе над художественным произведением - в устном ответе, в сочинении и т.д. Но анализ эпизода - это ещё и вид школьного сочинения, который я отнесла бы к одному из самых трудных. Слишком много задач падает на плечи школьника, когда учитель ставит перед ним задачу - проанализировать эпизод. Какие это задачи:

- необходимо установить границы эпизода;
- определить основное содержание эпизода и то, какие персонажи в нем участвуют;
- проследить смену настроений, чувств героев, авторскую мотивировку их поступков;
- рассмотреть композиционные особенности эпизода, его сюжет;
- проследить логику развития авторской мысли;
- отметить художественные средства, которые создают в этом эпизоде его эмоциональную атмосферу;
- показать роль этого эпизода в произведении, то, как он сцеплен с другими эпизодами; показать его роль в раскрытии авторского замысла.

Последняя из перечисленных задач является самой главной, т. к. при анализе эпизода нам важно показать, как общий идейный замысел всего произведения в целом отражается в каждой его части. Пример: «Роль вступления к поэме Мцыри». Главная опасность - замена анализа пересказом эпизода!

Анализ эпизода - это сочинение-рассуждение, требующее особого внимания к тексту произведения.

Анализ - метод исследования, состоящий в расчленении целого на составные элементы (Словарь русского языка в 4-х томах, М., «Русский язык», 1981). Следовательно, анализ эпизода в литературном произведении

предполагает внимание к деталям, осмысление их роли, значения для образа в целом. Чем зорче взгляд исследователя, тем лучше - и в науке, и в искусстве. Но любой анализ предполагает обязательно и синтез - то, во имя чего этот анализ делается: обобщения, выводы, сделанные на основе наблюдений.)

Жанр эссе все больше входит в практику школьных сочинений, поэтому хочется остановиться на нем подробнее. Сочинение в жанре эссе требует от автора не только продемонстрировать какую-то «сумму знаний», но и сделать акцент на собственных чувствах, переживаниях, на своем отношении к тому, о чем он пишет. Словом, автор эссе - не только рассказчик, повествователь, но и ... герой. Для эссе характерна ярко выраженная авторская позиция, искренность, эмоциональность изложения. Жанр эссе дает право на субъективный подход к теме и свободную композицию.

Границы жанра довольно размыты. Его определяют иногда как записки, наброски, раздумья. В современной критике есть и такой термин – «авторская проза».

Главные особенности жанра эссе:

- небольшой объем и конкретность темы;
- личностный подход к ее раскрытию, субъективность, иногда парадоксальность суждений;
- свободная композиция, определяющаяся прихотливым движением мысли, впечатлениями, воспоминаниями, ассоциациями;
- свободное использование лексического состава языка - от слов высокого стиля до разговорной лексики;
- атмосфера доверия к читателю, разговорная интонация.

Как правило, это свободные темы или темы, предлагающие высказать нетрадиционное мнение («Слово о любимом писателе», «Мое отношение к ...», «Любимые страницы», «Мое любимое стихотворение», «Размышления о ...», «Книги в моей жизни» и т.д.)

Сравнительная характеристика

Сравнительная характеристика - один из самых популярных сегодня типов школьных сочинений. По сути это сочинение-рассуждение, основанное на сравнении двух персонажей из одного или разных произведений.

Многие герои в русской литературе даны «парами»:

- Остап – Андрий
- Гринев - Швабрин
- Онегин - Ленский
- Печорин – Грушницкий
- Обломов – Штольц
- Базаров – Аркадий

Сравнительная характеристика часто помогает нам по-новому увидеть, казалось бы, известных героев. Во вступлении к такому сочинению

мы определяем проблему, над которой будем работать, ведь нам важно не сравнение само по себе. Сравнение персонажей - только способ более глубокого понимания произведения, постижения авторского замысла, путь решения какого-то остро стоящего вопроса и т.д.

«Беспроблемным» такое сочинение быть не может. Формулировки тем могут быть достаточно традиционными («Гринев и Швабрин в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка», а могут содержать и некий новый поворот («Для чего нужна в повести линия Петр Гринев – Швабрин»). Сравнительную характеристику ни в коем случае нельзя превращать в пересказ - рассказывать сначала об одном, потом о другом герое. Сравнение обязательно должно проходить параллельно, и два героя должны сравниваться по одним и тем же признакам или в сходных (аналогичных) ситуациях. «Образно говоря, если вы сказали, что у одного героя голова похожа на редьку хвостом вверх, то тут же обрисуйте и форму головы другого, и непременно с упоминанием редьки и ее хвоста», - замечает автор прекрасной статьи «Сравнивайте грамотно!» З.А. Блюмина. («Литература». Приложение к журналу «Первое сентября» №10, 2000г., с.8).

Разделив сравнение на серию более мелких сравнений, можно двигаться вслед за текстом, анализируя эпизоды и сравнивая наших героев (при этом не выпуская из виду поставленную проблему!). Допустим, сравниваем:

- первое появление героя
- портрет
- окружающую жизненную обстановку
- отношение с близкими ему людьми, с социумом
- поведение в сходных ситуациях
- авторское отношение к герою и т. д.

Сочинение – рассуждение

Сочинение – рассуждение наиболее часто используемый жанр сочинений на уроках литературы. Он требует умения рассуждать на предложенную тему, опираясь на текст произведения, и делать самостоятельные выводы.

- Примерные темы сочинений – рассуждений:
- О чем говорят «говорящие фамилии» в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?
- Роль, которую я хотел бы сыграть в «Снегурочке».
- Кто из героев повести М. Горького «Детство» показался вам наиболее интересным? Почему?

Цифровые образовательные ресурсы

Словари

- Gramma.ru (<http://www.gramma.ru/1.php?ir=13&ip=0&id=4>)
 Коллекция словарей и энциклопедий: Ожегов, Даль, Ушаков, БЭС, Мюллер; биографии (<http://dic.academic.ru>)
 Национальный корпус русского языка (<http://www.ruscorpora.ru/>)
 Русские словари (<http://www.slovari.ru/>)
 Словари русского языка для скачивания (<http://www.speakrus.ru/dict/>)
 Словари русского языка (<http://linguists.narod.ru>)
 Словарь русской идиоматики (<http://dict.ruslang.ru/magn.php>)
 Словарь Ушакова (<http://ushdict.narod.ru>)
 Собрание словарей (<http://www.speakrus.ru/dict/index.htm>)
 Словари для Lingvo (<http://artefact.lib.ru/languages/dictionaries.htm>)
 Словари русского языка (<http://slovari.gramota.ru>)
 Справочник по правописанию Дитмара Эльяшевича Розенталя (<http://www.spelling.spb.ru/rosenthal/alpha/index.htm>)
 Справочник по правописанию, произношению и литературному редактированию Д.Э. Розенталя (<http://evartist.narod.ru/text1/20.htm>)
 Толковый словарь Ожегова и Шведовой (<http://mega.km.ru/ojigov>)
 Этимологический словарь Фасмера (<http://starling.rinet.ru/>)

Информационные ресурсы, обеспечивающие методическое сопровождение образовательной деятельности по русскому языку и литературе

В образовательной деятельности учителя русского языка и литературы могут использовать следующие сайты:

- <http://www.edu.ru/> - федеральный портал «Российское образование»
<http://obrnadzor.gov.ru/> — Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
www.fipi.ru - Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ)
<http://ege.edu.ru/> - официальный информационный портал ЕГЭ
<http://gia.edu.ru/> - официальный информационный портал ОГЭ
<http://www.it-n.ru/> - портал «Сеть творческих учителей»
<http://eng.lseptember.ru/> - издательский дом «Первое сентября», издание «Русский язык»
<http://www.prosv.ru> - сайт издательства «Просвещение»
www.russkoe-slovo.ru – сайт издательства «Русское слово»
<http://pedsovet.org> - портал «Всероссийский педсовет»

Электронные образовательные ресурсы (в том числе при организации дистанционного обучения)

Основными электронными ресурсами при проведении уроков русского языка и литературы как в очном, так и в дистанционном формате могут стать:

Помощь в подготовке к экзаменационному сочинению
<http://sochinenie11.ru/>

Образовательный портал для подготовки к экзаменам: <http://rus.reshuege.ru/>

Русский язык для всех – справочно-информационный портал – содержит интерактивные диктанты, тренажеры, учебники, олимпиады, видео и пр. <http://www.gramota.ru/>

Для удобства пользователей открыто Единое окно доступа к образовательным ресурсам. Размещенное по адресу <http://window.edu.ru/>, оно позволяет свободно перемещаться по образовательным сайтам и порталам, содержащим информацию и материалы как для профессионального, так и для общего образования.

Русский на «5» — полезный блог для учеников, родителей и для всех, кого беспокоит низкий уровень грамотности общества сегодня. Словари, диктанты и другая важная информация. <http://russkiy-na-5.ru/>

Документы, теория, тесты и другое для подготовки к экзаменам по русскому языку и литературе. <http://neznaika.pro/>

Наиболее удобной платформой является сайт Федерального института педагогических измерений (<https://fipi.ru/>)

Электронная версия газеты «Литература» (<http://lit.1september.ru/index.htm>). Статьи по проблемам преподавания, материалы для подготовки к урокам и факультативам по предмету, письма читателей-учителей, связанные со стоящими перед словесниками проблемами.

Единая коллекция ЦОР разработанная по поручению Министерства образования и науки РФ в рамках проекта «Информатизация системы образования» (содержит не только учебные тексты, но и различные объекты мультимедиа (видео и звуковые файлы, фотографии, карты, схемы и др.), которые открывают огромные возможности по их использованию в образовательном процессе) (<http://school-collection.edu.ru/>).

Составитель

старший методист кафедры
гуманитарного образования
Юнг Е.Л.